

# 1 The rest is email - Correspondentie 11-02 t/m 05-06-2025

==>Bewegwijzering: op pagina 19 is de samenvatting.



Whatsapp-bericht Pleun van Vliet, dinsdag 11 feb 2025 om 8u45

(Filia: Meteen een front.)

Ik merk hier aan het begin op dat dit wat mij betreft géén privé-correspondentie is, maar professionele, weloverwogen correspondentie van twee professionals naar een (oud-)deelnemer van hun professionele product waarvoor betaald is; de psycho-educatiecursus voor hoogbegaafde volwassenen 'Vertalen Naar Normalen'. Pleun geeft aan, dit met haar collega Els Rode besproken te hebben en dan is het beleid. Dit is hoe deze twee professionals hun vak invullen. Daar mogen zij op aangesproken worden.

==>Bewegwijzering: het whatsappbericht waar Pleun hierboven op reageert en het gebeuren dat geleid heeft tot deze correspondentie zijn te lezen in de bijlage "[3 Mijn verslag & Mijn mening 20-03-2025.pdf](#)".

---

Op dinsdag 11 februari 2025, om 12:17 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

(Onderwerp: Over gisteren en vanmorgen)

Beste Els en Pleun,

Pleun's appbericht van vanmorgen (afbeelding) heb ik ontvangen. Ik geloof niet dat hier bedoeld wordt dat er iemand bang is of moet worden (noch Pleun, noch ik), want dan vliegen we nogal buitenboord. (Filia: Ik bedoel hier "uit de bocht".)

(Voor Els:

Gisteren heb ik Pleun een appbericht gestuurd waarin ik mijn diepe teleurstelling heb geuit over dat het wel leek alsof, wat *ik* van de Opdracht-situatie vond, er voor Pleun - als de aanzwengelaar van die hele discussie - niet toe deed.

Ik had gisteravond dit appbericht weer verwijderd en geef bij deze Pleun toestemming om het naar jou door te zenden.)

(Filia: Ik accepteer/geloof het door Pleun gestelde front niet en richt me tot Els.)

—

Na de ongelukkige appuitwisseling van Pleun en mij van gisteravond-vanmorgen schoot mij ineens iets te binnen.

Een mede-cursist vertelde onlangs dat h/zij tijdens een bijeenkomst één van jullie een vraag had gesteld en dat toen uit het antwoord was gebleken dat degene, aan wie de vraag was gesteld, zijn/haar Schrijfwijzer niet had gelezen.

(Of dit vaak is gebeurd, weet ik niet. Zelf heb ik dat niet zo gemerkt.)

In de context van mijn aan Pleun uitgesproken teleurstelling (gisteren), bedacht ik ineens: 'Oh, misschien is dat het. Pleun heeft het gewoon niet gelezen en is zich daarom van geen kwaad bewust.'

Bijgevoegd het relevante gedeelte uit mijn laatste Schrijfwijzer.

Ik vind het heel spijtig dat ik dit niet eerder heb bedacht. Mijn aanpak zou dan namelijk heel anders zijn geweest.

Ook zou ik er dan, denk ik, niet bijna twee maanden mee hebben rondgelopen.

Wat Pleun nu ook vindt, en welk vervolg zij hier ook aan wil geven, bedenk: ik ga niets met iemand aan als ik diegene niet de moeite waard vind.

(Dat was dus ook de reden dat ik wél gisteren appte en vanmorgen heb geprobeerd te bellen. Ik besloot in een ingeving om mezelf, na wikken en wegen over wat 'verstandig' zou zijn, wél aan Pleun kenbaar te maken.)

Tot zover.

Ik hoor graag (op Pleun's tijd/wanneer zij zich comfortabel genoeg voelt) of ik het mis heb, of iets anders. Ik ben aanspreekbaar - en ik hoop/vertrouw er op Pleun ook.

Groeten aan beiden, Filia

Meegezonden: [2 In laatste Schrijfwijzer, van 16-12-2024.pdf](#)

--

PS - Zijn we het met elkaar eens dat twee weken een redelijke termijn is?

--

Op dinsdag 11 februari 2025 om 19:27 heeft Pleun van Vliet - Pleun&Els Vertalen Naar Normalen het volgende geschreven:

Beste Filia,

Ik heb je Schrijfwijzer destijds gelezen.

Els en ik hebben tijdens de cursus zeer onze best gedaan om voor iedereen een prettige en veilige atmosfeer te scheppen. Hierbij hebben wij telkens ook extra rekening proberen te houden met jouw kwetsbaarheden. Waar nodig hebben wij excuses aangeboden voor een gemaakte fout. Dat mag genoeg zijn. (Filia: Ik ken de term niet, maar kennelijk is er een maximum aan verantwoordelijkheid nemen en vallen nieuwe issues buiten "waar nodig".)

(Ook valt waar nodig excuses aanbieden blijkbaar onder 'rekening houden met mijn kwetsbaarheden', in plaats van waar nodig doe je dat sowieso.)

De wijze waarop je in je laatste Schrijfwijzer desondanks tegen ons/mij van leer trekt heeft mij een ontzettend akelig gevoel bezorgd. Ik heb er bewust voor gekozen om er niet meer op in te gaan. **Ik wil niet zo bejegend worden** en ik zie er geen nut in het daar nog eens over te hebben, **want het gaat ver over mijn grenzen heen.** (Vetgedrukt door Filia: DARVO.)

Therese Lee legt op haar YouTube-kanaal naar aanleiding van Louis Theroux' documentaire over de manosphere meesterlijk uit wat **DARVO** is en waar de term vandaan komt.

Nu heb je mij opnieuw (in de avond ook nog) geappt met een beschuldiging. Ik heb daar genoeg van. Ik wil zo'n soort interactie niet en het lijkt mij dat je (opnieuw) iets op mij afreageert. Dit beschadigt mij. Ik wil daar niet langer voor open staan. **Je kunt dit beter bespreken met je behandelaar.** (Vetgedrukt door Filia: Ondernijning.)

Zoals ik aangaf: ik wil graag dat je geen contact meer zoekt en dat je mij met rust laat. Verdere emails zal ik niet lezen.

Vriendelijke groet,

Pleun van Vliet  
GZ-psycholoog

--

Op dinsdag 11 februari 2025 om 20:33 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

Beste Pleun,

Dank voor je bericht. Dat was toch nog best snel. Ook verrassend dat je mij in de avond schrijft. Van mij mag dat. ;-)

Kennelijk denken wij verschillend over goed met mij (met deelnemers aan de psycho-educatie in het algemeen) omgaan. Het grappige is dat *alle* deelnemers kwetsbaar zijn; men komt immers omdat men enige mate van ontreding ervaart.

Je kunt je, als het je lukt om je in mij in te leven, voorstellen hoe verwarrend het voor mij moet zijn geweest om te denken: 'Deze keer ben ik veilig' en dan te merken, zoals je hieronder zelf schreef en beaamt, dat de ander bewust niet op jou (mij) ingaat.

Heel teleurstellend, Pleun. Ik had je hoger zitten.

PS - Ik had je vanmorgen gebeld omdat het me verstandiger leek om een afspraak te maken en één en ander 'live' met elkaar te bespreken. Ik vind het jammer dat we zijn uitgemond in (on-elegant) heen en weer schrijven. Ik had ons een zachter / respectvoller / volwassener omgang met elkaar gegund.

Vriendelijke groet,  
Over en sluiten (denk ik),  
Filia den Hollander

—  
Op dinsdag 11 februari 2025, om 20:46 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

Desondanks heb ik heel, heel veel aan de psycho-educatie gehad. Waarvoor dank, Els en Pleun.



(Filia: Stonewalling.)

—  
Op zaterdag 15 maart 2025, om 11:39 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

(Onderwerp: Aan Els en Pleun: Eenmalige waarschuwing)

cc [naam] en [naam] (beide ken ik niet persoonlijk)

Beste Els en Pleun,

Als je wilt kun je ruzie krijgen.

Twee weken voor een reële respons.

[Naam] en/of [naam] zijn van harte welkom om wederzijds (met zowel jullie, Els en Pleun, als mij) in gesprek te gaan over wat er aan de hand is en hoe we hier uit kunnen komen **naar tevredenheid van beide partijen.**

Filia den Hollander

(Filia: Ik accepteer de stonewalling niet.)

--

Op zaterdag 15 maart 2025, om 11:58 heeft Pleun van Vliet - Pleun&Els Vertalen Naar Normalen het volgende geschreven:

(cc [naam] en [naam])

Beste Filia,

Zoals Els en ik hebben aangegeven, zijn wij uitgepraat. We hebben je uitgelegd wat er onzerzijds aan schort. Dat mag voldoende zijn. Ook dit heb ik je al eerder gezegd.

Vorige week heb ik ook nog ten jouw behoefte (en met jouw toestemming\*, zo gaf je behandelaar aan) overlegd over de gang van zaken met je behandelaar. **Zij gaf aan hier zelfstandig met jou mee verder te kunnen en te willen. Dat lijkt ons ook de beste weg.** (Vetgedrukt door Filia: Ondermijning en triangulatie.)

\* Het was niet met mijn toestemming maar op mijn verzoek. Ik had mijn therapeute aangegeven er behoefte aan te hebben dat iemand het voor mij opnam en na enig wikken en wegen en meningen ophalen bij collega's besloot zij hier gehoor aan te geven.

Van dreigementen zijn wij uiteraard niet gediend.

Vriendelijke groet,

Pleun van Vliet  
GZ-psycholoog

--

Op zaterdag 15 maart 2025, om 16:29 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

(cc [naam] en [naam])

Dag Pleun,

Eenmalig een 'tussendoor' reactie van mij:

- Els heeft inderdaad wat aangegeven ja. Afgelopen donderdag om 14.54 uur heb ik Els gebeld. Ze nam niet op en ik heb toen in haar voicemail ingesproken. Dat mijn psychotherapeute mij verslag heeft gedaan van het gesprek dat zij en jij over de kwestie hebben gevoerd. Uit wat mijn psychotherapeute me vertelde kwam onder meer naar voren dat jij en Els vinden 'het' al uit en te na aan mij te hebben uitgelegd en dat ik, zo sprak ik in Els' voicemail, daarom graag wil begrijpen hoe het kán dat daar zo'n discrepantie tussen jullie beleving en de mijne is ontstaan. Of Els me daarover wil terugbellen en niet met mij om wil gaan alsof er niet met mij te praten valt. (Dit omdat ik tot nu toe helemaal niets van Els had gehoord; alleen maar *van jou* dat jij en Els één lijn naar mij trekken.) **Els heeft mij niet teruggebeld.** (Vetgedrukt door Filia: Stonewalling.)

Dat zet kwaad bloed bij mij. Zo ga je niet met mij om.



Poging tot bellen met Els Rode, donderdag  
13 maart 2025 om 14u54

- Aangezien jij niet met mij spreekt of wilt spreken zie ik jouw email van hieronder als iets anders: als een instructie aan [naam] en [naam].

Zij maken uiteraard hun eigen afwegingen en ik herhaal dat [naam] en/of [naam] van harte welkom zijn om wederzijds (met zowel jullie, Els en Pleun, als mij) in gesprek te gaan over wat er aan de hand is en hoe we hier uit kunnen komen **naar tevredenheid van beide partijen**.

Ik spreek de nadrukkelijke behoefte uit om aan een neutrale persoon uit te leggen waarom jouw en Els' omgang met mij, mij zo krenkt.

- Je reactie van hieronder is niet geaccepteerd als reële respons.

Maar geen nood. Twee weken.

- Mijn psychotherapeute deugt\* en als hoogbegaafde snap jij natuurlijk wel dat ik veel te autonoom ben om bij wie dan ook aan de lijn te lopen.

\* Om eerlijk te zijn had zij zich laten overrompelen in het telefoongesprek met Pleun (ik was er niet bij) en ging later op z'n therapeutisch tegen mij van: "Gut, en wat doet dit nu met jou?". Ik heb toen heel strak gezegd dat ik dit één keer accepteer van haar en geen twee keer. De sessie erna heeft zij haar excuses aan mij aangeboden. Dat is het verschil tussen mijn therapeute en Els en Pleun (alsook de reden waarom ik bij haar ben gebleven): mijn therapeute heeft zich aanspreekbaar opgesteld en Els en Pleun niet.

Daarna hebben we nog een gesprek gevoerd over hoe 'neutraliteit' dus geen neutraliteit is. De lezer mag dit verplaatsen naar de Palestina-kwestie. Neutraliteit is enablen. Zulke gesprekken zijn erg lastig en kwetsbaar: mijn therapeute wordt op gelijke voet aangesproken en ik moet ervaren of ik deze keer wél (binnen de context van mijn jeugd in pleeggezinnen en internaten en de c-ptss waarvoor ik inderdaad in behandeling ben) *agency* heb. Daar zijn wij goed uitgekomen en daar verdienen zowel mijn therapeute als ik een dikke pluim voor.

Ik wil gewoon graag dat dit opgelost wordt. Hoe eerder, hoe beter.

Vriendelijke groet,  
Filia den Hollander

—

Op donderdag 20 maart 2025, om 21:22 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

(cc [naam] en [naam])

Beste Pleun,

Ter informatie, ik zie af van wat ik van plan was.

Jij en Els hebben mijn emotionele veiligheid niet gewaarborgd.

... Weet je wat?

Je mag hebben wat ik tot nu toe heb voorbereid. (Dan hoeft ik niet te proberen, mezelf in veel te weinig woorden uit te leggen.)

Ik heb geen illusies over jullie professionaliteit, of, dat ik nog eens jullie excuses ontvang.

Met vriendelijke groeten,  
Filia den Hollander

Meegezonden: [3 Mijn verslag & Mijn mening 20-03-2025.pdf](#)

—

Op zaterdag 22 maart 2025, om 11:49 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

(Onderwerp: Vrouwen Durven Alles)

cc [naam] en [naam])

Het is trouwens niet 'Vrouwen durven alles'.

Jij durft helemaal niet alles. Een gesprek durf jij niet.

Uitleggen hoe jij er bij komt dat je vindt dat je mij uit en te na al één en ander hebt uitgelegd, durf jij niet.

Wat jij durft is outcasten. Leunen op jouw overwicht in de groep. Een oneerlijk spel spelen. Dat durf jij, als vrouw. En Els volgt wel (het heet fawnen/to fawn, wat zij doet. Net zo goed een uiting van angst\* en in elk geval niet van de durf om het tegen jou voor iemand op te nemen. En zo zat ik ineens met TWEE psychologen-professionals tegenover me. **DAT IS WAT JIJ DURFT, PLEUN**). En jij zit hoog in de boom. [Naam] en [naam] durven niet, hun neutrale rol te pakken. - aan te bieden, mediator te zijn. Want jij hebt al aangegeven, niet te willen. (Waarom zouden zij hun hoofd stoten en weer een weigering van jou incasseren? Voor wie zouden zij dat riskeren? Voor *mij*? Haha!)

\* Wat Els' emoties en intenties waren, daar kan ik niets over zeggen. Bovenstaand was invullen en niet aan mij om te doen. Wel stel ik vast dát Els niet ingreep.

Dat is wat jij durft.

Jij wenst mij RAUM. (Ruimte) (Filia: verwijzing naar **dit** kunstwerk.)

Ik stel jou één vraag: **Hoe moet ik die pakken als mensen zoals jij, zoals jij met mij omgaan?**

Waar zit jouw professionele (zelf)discipline?

Filia

Pagina 9: afbeelding Vrouwen Durven Alles.jpg

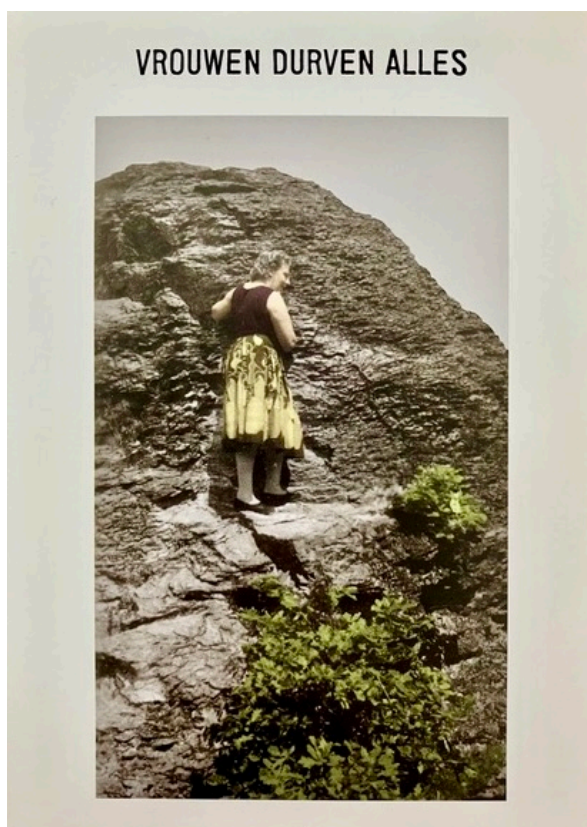
—  
Op dinsdag 25 maart 2025, om 12:53 heeft Pleun van Vliet - Pleun&Els Vertalen Naar Normalen het volgende geschreven:

(Onderwerp: Stoppen met contact)

Geachte mevrouw Den Hollander, beste Filia,

**Naar aanleiding van jouw emails en belpogingen naar Els Rode** de afgelopen tijd heb ik vandaag contact gehad met de juridische afdeling van het Nederlands Instituut voor Psychologen. (Vetgedrukt door Filia: Stonewalling door Els en triangulatie door Pleun.)

Wij constateren dat de inhoud van jouw emails de grens van betamelijkheid (ver) overschrijdt. Wij ervaren de inhoud van jouw emails en andere contactpogingen als



Ansichtkaart die Pleun mij 18 december 2024 had gegeven

grensoverschrijdend, beschadigend en bedreigend. Daarnaast heb je de laatste keren collega's van ons meegenomen in de cc. Deze collega's weten niet wie jij bent (en jij weet ook niet wie zij zijn, zoals je zelf schreef), maar je valt ze wel lastig met **rare verhalen** over ons. Dit kan beschouwd worden als opzettelijk toebrengen van imagoschade of laster. (Vetgedrukt door Filia: Gaslight.)

*Zoals we eerder meerdere keren expliciet hebben aangegeven, willen wij dergelijke emails niet ontvangen van jou. Deze uitgesproken wens van ons heeft je er tot nu toe echter niet van weerhouden dat wel te doen. Daarnaast **heb je Els Rode meerdere keren gebeld, waaronder in het weekend**. Wij willen niet door jou gebeld worden, niet door de week en niet in het weekend.* (Vetgedrukt door Filia: Leugen.)

(Ook: kennelijk is 'met rust gelaten worden' voor Pleun een soort toverwoord. Als je dat zegt, hoef je geen verantwoording af te leggen voor de schade die je berokkent of berokkend hebt.)

De reacties die je ons de afgelopen tijd hebt gestuurd, passen niet in ons contact met jou. Wij hebben als psychologen voor jou een psycho-educatiecursus verzorgd. Dat is geen psychotherapie, zoals we je aan het begin van de cursus duidelijk hebben gemaakt en zoals ook op onze website te lezen staat. Voor psychotherapie hebben we je destijds doorverwezen naar je behandelaar. **Wij zijn niet uitgerust om de intense reacties die je nu vertoont te beantwoorden, te dragen of te duiden.** (Vetgedrukt door Filia\*) **Wij raden je (nogmaals) aan deze gedragingen binnen de psychotherapie te houden, te bespreken en te kanaliseren.** (Vetgedrukt door Filia: Ondermijning en gaslight.)

\* Pleun maakt zichzelf en Els hier belachelijk. *Intensiteit* is volgens het Delphi-model Hoogbegaafdheid een kenmerk van hoogbegaafd zijn. Hun psycho-educatiecursus 'Vertalen Naar Normalen' is gebaseerd op het Delphi-model.

+

Els en Pleun vinden van zichzelf dat zij *niet uitgerust zijn* om mijn acties te duiden, dragen of beantwoorden. Dit mogen zij niet op mij afwentelen. Ik heb geen schuld aan iemand's eigen oordeel over zichzelf.

Ons professionele contact met jou is in december 2024 formeel beëindigd. Het tuchtrecht schrijft voor dat wij ook daarna in principe onze professionele rol jegens jou behouden. Dat betekent echter niet dat wij moeten reageren op bedreigingen, beschuldigingen of andersoortige 'dwang' tot herhaalde gesprekken over wat er volgens jou fout is gegaan tijdens de psycho-educatiecursus die je bij ons hebt gevolgd. Wij hebben het hier al meerdere keren uitvoerig over gehad en dat gaan wij niet nog een keer doen. Wij willen het contact met jou definitief beëindigen.

In lijn met het advies van het NIP benadrukken wij met deze email *voor de laatste keer* dat wij *niet* door jou gebeld of gemaïld willen worden. Wij willen ook *geen* post, sms'en of whatsapp's van jou ontvangen. Wij verzoeken je dringend om te stoppen met het ongevraagd en ongericht benaderen van onze collega's met grieven over ons, of je op welke wijze verder dan ook (internet, social media, andere media of openbare gelegenheden) in te zetten om ons werk en onze personen te beschadigen.

**Indien je doorgaat met contact zoeken met ons na deze email, dan staat het ons volgens het tuchtrecht vrij om bij verdere tekenen van bedreiging, beschuldiging, imagobeschadiging of stalking van ons of derden naar onze eigen inschatting van de situatie onze geheimhoudingsplicht te doorbreken en aangifte te doen bij de politie. Al je correspondentie zal daarbij overhandigd worden en de politie zal de afhandeling van de zaak dan verder op zich nemen.** (Vetgedrukt door Filia: Intimidatie.)

Bij dezen laat ik je weten dat wij niet zullen nalaten om die stap te zetten als dat nodig mocht blijken. Hopelijk hoeft het niet zo ver te komen.

Mede namens Els Rode,

Pleun van Vliet

**GZ-psycholoog** (vetgedrukt door Filia: Appeal to authority.)

Noot: Appeal to authority is een drogreden en valt onder debatteer-technieken. Op zichzelf is het geen psychisch geweld. Wel toont het aan dat Pleun zelf vindt dat zij niet plotseling psycholoog-af is, noch dat dit een privé-uitwisseling is. Het is dus, aangezien Pleun en Els overleg voeren over de kwestie, beleid. En beleid mag openlijk en door iedereen aangesproken worden.

Doorlopende stonewalling ván het thema (hoe men tijdens de psycho-educatie willekeurig met het eigen curriculum was omgegaan te koste van een deelnemer + de triangulatie van zich verschuilen achter 'democratie') is psychisch geweld.

—

Iets anders. Bovenstaande email van Pleun doet mij vermoeden dat één van de twee collega's die ik er bij had betrokken (een hoogbegaafde psychologe en een hoogbegaafde coach), of beide, contact met Pleun hadden opgenomen. Ik heb daar een diepe dankbaarheid voor gevoeld. Totdat ik mij realiseerde: het voelen van **empathie** (van waaruit de collega heeft gehandeld) is **normaal**. Mijn dankbaarheid tegenover haar confronteerde mij met mijn eigen c-ptss. (En riep veel verdriet op.)

Hoe weinig ik gewend ben. (Wás. Ook hier moet ik zeggen dat mijn psychotherapeute veel goed werk heeft verricht.)

—

Op donderdag 27 maart 2025, om 13:34 heeft Filia den Hollander het volgende aan [info@nip.nl](mailto:info@nip.nl) geschreven:

(Onderwerp: Aan juridische afdeling Nederlands Instituut voor Psychologen cc Pleun&Els Vertalen Naar Normalen)

Geachte heer, mevrouw,

Afgelopen dinsdag ontving ik onderstaande email van Pleun van Vliet.

Kunt u mij bevestigen of mevrouw Van Vliet inderdaad contact met u heeft opgenomen, alsook of onderstaand een juiste weergave is van het gesprek dat de betreffende jurist en mevrouw Van Vliet gevoerd hebben?

Mocht de strekking van uw gesprek anders zijn geweest (indien er inderdaad met u is gesproken), dan verneem ik graag hoe het zit.

Ik begrijp en overzie dat ik nu mevrouw Van Vliet forceer (leest u haar onderstaande bericht), echter ik wil in deze ook niet achter mevrouw Van Vliet langs manoeuvreren. In dit dilemma heb ik voor deze uitkomst (mevrouw Van Vliet in cc) gekozen.

Ik zal mevrouw Van Vliet's wens honoreren. Tevens zie ik af van in deze email, aan u, mijn kant van het verhaal te vertellen (er is immers altijd recht op wederhoor).

Ik wil echter wel dit zeggen. Zowel op mevrouw Van Vliet's website als op de website van het NIP wordt gezegd (ik citeer hier het NIP): **Ga dan eerst met de psycholoog in gesprek om te kijken of jullie tot een oplossing kunnen komen.**\*

\*NIP is de aangewezen instantie om een klacht over Pleun en Els bij in te dienen.

In gesprek met mevrouw Van Vliet gaan is nu precies wat ik de hele tijd heb geprobeerd!

Echter mevrouw Van Vliet wil dat niet. Dit geeft zij ook hieronder aan en dan kan ik het op twee manieren aanvliegen:

- 1) Ik word niet serieus genomen,
- 2) Het is voor haar te moeilijk, om de één of andere reden, om een gesprek met mij te voeren. Voor een mediator staat mevrouw Van Vliet niet open. (Nou moet ik bekennen, echt concreet rechtstreeks heb ik daar niet om gevraagd. Echter wel, langs meerdere kanalen, indirect.)

Ook wil ik over het dreigement, de politie in te schakelen en mijn privacy op straat te gooien, nog zeggen dat ik niet bang ben. Ik heb niet voor mijn jeugd gekozen, ook niet voor de c-ptss als gevolg van mijn jeugd en ik schaam mij er niet voor dat ik zo goed mogelijk, met de middelen die ik heb, voor mijzelf zorgdraag.

Het is ook een wat curieuze stelling. Ik verzin niks. Het staat hier gewoon. Mijn correspondentie is ook Pleun's correspondentie die de politie dan beoordeelt (en die zij blijkbaar zelf bereid is te overhandigen).

Tot zover.

Als mevrouw Van Vliet het kan opbrengen ontvang ik graag haar ontvangstbevestiging van dit bericht en dan is wat mij betreft het hiermee klaar. (Het hoeft niet. Het is meer een gebaar van vriendelijkheid over en weer.)

Met vriendelijke groeten, ook aan de mevrouwen Van Vliet en Rode,  
Filia den Hollander

(Filia: Stonewalling door beiden.)

—

Op dinsdag 1 april 2025, om 15:53 heeft Filia den Hollander het volgende aan [info@nip.nl](mailto:info@nip.nl) geschreven:

(Doorsturen: Aan juridische afdeling Nederlands Instituut voor Psychologen)

Geachte heer, mevrouw,

Van uw telefoonmedewerker heb ik vandaag begrepen dat u mijn onderstaande email niet heeft ontvangen.  
Bij deze nogmaals.

Met vriendelijke groeten,  
Filia den Hollander

—

Op dinsdag 1 april 2025, om 15:54 heeft Informatiecentrum NIP <[info@nip.nl](mailto:info@nip.nl)> het volgende geschreven:

Beste lezer,

Bedankt voor je e-mail. Wij streven ernaar je binnen vijf werkdagen van een reactie te voorzien.

In de tussentijd wijzen wij je graag op onze website [www.nip.nl](http://www.nip.nl) waar je mogelijk een antwoord vindt in de rubriek [veelgestelde vragen](#).

Met vriendelijke groet,

Het Ledeninformatiecentrum  
Nederlands Instituut van Psychologen

—

Op donderdag 10 april 2025, om 17:08 heeft Informatiecentrum NIP <[info@nip.nl](mailto:info@nip.nl)> het volgende geschreven:

Beste mevrouw den Hollander,

Hartelijk dank voor uw bericht.

Wij kunnen helaas niet ingaan op uw vraag. Wij gaan vertrouwelijk om met persoonsgegevens en al onze medewerkers hebben een geheimhoudingsplicht. Dit kunt u teruglezen in ons privacyreglement:

[Privacyreglement](#)

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[naam]

Ledeninformatiecentrum

— —  
Filia: Een paar woorden over deze reactie van NIP. Als Pleun *inderdaad* met NIP gesproken heeft hierover, dan heeft zij er al zelf over verteld en is er dus niets voor NIP om geheim te houden. Als Pleun *niet* met een NIP-jurist heeft gesproken, dan spelen er twee dingen.

De eerste is dat Pleun 'ijdel' met NIP is omgegaan - zij trianguleert. Dat op zichzelf is aan NIP om actie op te ondernemen naar Pleun toe en hoeft NIP niet met mij te bespreken (ik sta buiten de relatie NIP-Pleun).

### **Dat brengt mij bij de vraag of ik een officiële klacht indien bij NIP.**

Dit zijn de overwegingen.

- 1) Vanwege mijn jeugd heb ik de angst niet geloofd te zullen worden. Dat die angst invloed zal hebben op wat ik zeg, mijn mimiek en wat ik uitstraal. Chase Hughes heeft het hier eens op YouTube-kanaal The Behavior Panel over gehad. Dat mensen die verwachten, toch niet geloofd te zullen worden, zich vaak non-verbaal gedragen alsof zij liegen. Heb ik in die zin voldoende vertrouwen in mijzelf?
- 2) Hoeveel kans loop ik op *blame the victim*?
- 3) Om een klacht in te dienen, moet je vertrouwen hebben in het instituut waarbij je de klacht indient. (Zie ook hieronder.) Het is een misvatting dat, omdat een klacht indienen de 'geëigende' weg zou zijn, dit meteen betekent dat het instituut jouw vertrouwen 'dus' heeft. Dat moet het wel eerst hebben waargemaakt. Heb ik voldoende vertrouwen in NIP?

[Weet niet of ik het politieke punt dat ik nu ga maken goed voor het voetlicht krijg. Het gegeven dat internationaal recht voor onze Nederlandse overheid een soort kleuterspeeltuin is heeft wel consequenties. Niet alleen breekt zij hiermee het sociale contract met ons als samenleving. Waar het Palestijnen aangaat, speelt daarbovenop onze overheid ons, 'witten', dag in, dag uit, uit tegen moslims en mensen met een kleurtje. *Wij* worden niet 'geraakt' en kunnen in onbenul blijven doorleven. Moslims en mensen van kleur daarentegen ervaren dag in, dag uit dat onze overheid hen als tweederangs ziet (want niet de moeite om internationaal pal voor te gaan staan). Dat erodeert mijn vertrouwen in de overheid en haar instituties. Zoals ik het zie snappen ze de basics niet: van Vrijheid, Gelijkheid en Broederschap.]

- 4) De termijn om een klacht bij NIP in te dienen, is 7 jaar. Dat is tot en met 17 december 2031.
- 5) Heb ik de erkenning van een jury, of rechter, nodig om te weten wat mij overkomen is? (Had ik dat nodig bij de incest door mijn vader?)
- 6) Heb ik andere vormen van 'leverage', of, een stok achter de deur, tot mijn beschikking?
- 7) Hoe heb ik de grootste impact, voor wat betreft beschermen (informer) van andere hulpzoekers?
- 8) Als de psycho-educatie voor hoogbegaafde volwassenen een cursus is (een product), dan kan een review op mijn website net zo goed.
- 9) Hoe zit het met dat psychische mishandeling maatschappelijk nog nauwelijks (h)erkend wordt; inclusief door psychologen?
- 10) Als NIP "nee" voor mij is (ik heb onvoldoende vertrouwen in NIP), welk instituut zou dan "ja" zijn?

De tweede is dat Pleun de triangulatie dan ingezet heeft om mij te intimideren. Deze beroepsvereniging van psychologen heeft dan niet herkend dat één van haar leden, via haar (NIP), een cliënt geïntimideerd heeft.

Het is niet geheel rationeel, maar emotioneel voel ik mij door NIP in de kou gelaten. (Ziehier de werking van triangulatie.)

—

Op donderdag **22 mei 2025**, om 13:10 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

(Onderwerp: Hoe dien ik een formele klacht in?)

Beste Els en Pleun,

Zoals we, naar ik inschat, met elkaar eens zijn heb ik tot nu toe '**bot**' bij jullie gevangen over de klachten die ik heb over jullie handelwijze tijdens en na de psycho-educatie van vorig jaar. (Vetgedrukt door Filia: Bot is een ander woord voor stonewalling.)

Daarom wil ik een formele klacht indienen.

Helaas draai ik al een tijdje in kringetjes, mede omdat jullie zelf me tot dusver niet (mondeling) hebben geïnformeerd hoe ik een klacht kan indienen, alsook dat de informatie op [pleunvanvliet.nl](http://pleunvanvliet.nl) incorrect is (mogelijk verouderd).

Onder meer [pvp.nl](http://pvp.nl) hoort niet (meer) op de website te zijn; aldus 'Hans' op vrijdag 16 mei.

Graag ontvang ik binnen 14 dagen de juiste informatie: welke weg moet ik bewandelen en wat zijn daar de contactgegevens van?

Ik wens gebruik te maken van een vertrouwenspersoon.

Met vriendelijke groeten,  
Filia den Hollander

—

Op donderdag 22 mei 2025, om 13:36 heeft Pleun van Vliet - Pleun&Els Vertalen Naar Normalen het volgende geschreven:

Geachte mevrouw Den Hollander,

Wij zijn gisteren gebeld door de vereniging van patiëntenvertrouwenspersonen, vermoedelijk naar aanleiding van contact met u. De vereniging wist ons te vertellen dat de regeling omtrent PVP's veranderd is. Daarom kunt u geen aanspraak meer maken op een PVP voor een klacht over de psycho-educatiecursus. Wij zullen om die reden de tekst van de website halen.

U kunt desgewenst proberen een tuchtklacht in te dienen, aangezien ik BIG-geregistreerd GZ-psycholoog ben. De psycho-educatiecursus waarbinnen het kader van uw bezwaar lijkt te vallen, valt echter niet onder een BIG-geregistreeerde behandeling (zoals psychotherapie). **Zoals wij altijd (ook op de website en tijdens de intake) hebben benadrukt, is dit een cursus, geen behandeling; u voelt zich incorrect bejegend door een GZ-psycholoog en een**

**basispsycholoog van wie u een cursus hebt gevolgd en waarbinnen u als zodanig dus geen cliënt, maar een deelnemer was.** Het valt te betwijfelen of een cursus onder het tuchtrecht bespreekbaar is. Het staat u niettemin uiteraard vrij om te proberen een tuchtklacht in te dienen. (Vetgedrukt door Filia: Dit laat onverlet dat veiligheid bieden een randvoorwaarde is, ook voor cursussen\*, en dat Pleun en Els professionele psychologen zijn.)

\*Het is geen cursus pottenbakken.)

Zoals wij eerder al (meerdere malen en nadrukkelijk) hebben aangegeven is **het ons niet duidelijk wat u nog telkens met ons wilt bespreken.** Voor zover wij weten hebben we meerdere gesprekken met u gevoerd. Wij zien geen heil in herhaling van zetten. Evenmin kunnen wij invoelen wat maakt dat u dat bij herhaling zo dwingend doet. Wij hebben u meerdere malen aangegeven dat dit op ons onprettig en soms zelfs dreigend overkomt. Om die reden hebben wij eerder ook juridisch advies van het NIP ingewonnen. U bent daarvan op de hoogte. Desalniettemin laat u niet af. Wij ervaren dat als hinderlijk. (Vetgedrukt door Filia: Ik heb gevraagd om de juiste informatie, die elke hulpverlener verplicht is om te geven, om een klacht te kunnen indienen.)

Vanuit ons perspectief is uw bejegening van ons op dit punt inmiddels buiten proportie en zeer onaangenaam. Ook dit is u reeds meerdere keren meegedeeld. Het is spijtig dat u zich niet kunt neerleggen dat zaken niet zijn gelopen zoals u het graag had gezien; **wij raden u (nogmaals) dringend aan dit binnen een therapeutisch kader met een behandelaar te bespreken.** (Vetgedrukt door Filia: Ondernijning en gaslight.)

Of we nou fancy woorden gebruiken of niet, zoals DARVO of gaslight, het herhaaldelijk noemen dat ik in therapie ben is: onder de gordel schoppen.

Hoogachtend,

Mw. drs P. van Vliet

—

Op donderdag 22 mei 2025, om 16:44 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

Beste Els en Pleun,

Als je mij diskwalificeert omdat ik in therapie ben, dan ben je er inderdaad niet ontvankelijk voor dat ik reële klachten over jullie heb en vind je me, alleszins begrijpelijk, een drammer (in de volksmond ook wel 'lastige vlieg' genoemd).

Het hiernavolgende begrijp je dan ook niet / kun je je niets bij voorstellen: dat kan ik zo niet laten staan.

Het voorstel, om een formele mediator in te schakelen, kan dan ook op jullie weigering rekenen. Immers, er op ingaan zou betekenen dat je erkent dat ik jullie wél serieus te nemen dingen te zeggen heb.

Ik zal één en ander verder onderzoeken.

Met vriendelijke groeten,  
Filia den Hollander

---

Op donderdag 22 mei 2025, om 18:39 heeft Pleun van Vliet - Pleun&Els Vertalen Naar Normalen het volgende geschreven:

Geachte mevrouw Den Hollander,

U verdraait mijn woorden. Dat is vervelend. Vooral omdat ik toch weer op uw vraag om informatie inga en **uw klacht als zodanig dus wel degelijk serieus neem.** (Vetgedrukt door Filia: Mij de correcte informatie verschaffen is Pleun wettelijk verplicht.)

Het heeft inderdaad geen zin om op deze manier een gesprek te voeren.

Ik verzoek u nogmaals vriendelijk doch dringend om deze zaak nu te laten rusten. Van onze kant beëindig ik nu (opnieuw) het gesprek.

Groet,

Mw. drs P. van Vliet  
GZ-psycholoog

---

Op vrijdag 23 mei 2025, om 10:59 heeft Pleun van Vliet - Pleun&Els Vertalen Naar Normalen het volgende geschreven:

(Onderwerp: In aanvulling op eerder emailbericht)

Geachte mevrouw Den Hollander,

In aanvulling op mijn eerdere bericht kan ik u mededelen dat ik tevens ben aangesloten bij de klachtenregeling van het NIP. Als eenmansbedrijf beschik ik niet over een eigen klachtenfunctionaris of klachtencommissie. U kunt een klacht indienen bij het NIP, als u dat wilt. Dat doet u door contact op te nemen met [CBKZ](mailto:klachten@cbkz.nl) of via [klachten@cbkz.nl](mailto:klachten@cbkz.nl).

In uw vorige mail refereert u voorts aan een mediator, waarbij u de indruk wekt dat u denkt dat een patiëntenvertrouwenspersoon (PVP) die functie vervult. Dat is echter *niet* de functie van een PVP en wij hebben die suggestie met de mededeling op onze website ook niet gewekt.

Indien u een mediator zou willen inschakelen, dan moet u dat zelf doen. Op voorhand kan ik u, zoals wij eerder ook al hebben laten weten, echter mededelen dat wij van onze kant geen aanleiding zien om opnieuw in gesprek te treden.

Groet,

Mw. drs P. van Vliet  
GZ-psycholoog

--

Op vrijdag 23 mei 2025, om 13:39 heeft Filia den Hollander het volgende geschreven:

Beste Pleun,

Dank, ik stel op prijs dat je één en ander nog even hebt nagezocht, althans mij als mogelijkheid voorlegt. Ik zal deze lijn onderzoeken.

Ik was niet in de veronderstelling dat PVP de functie van mediator zou vervullen; dat is een misverstand. Mijn idee was om nog éénmaal te proberen (indirect)\*, mediation / bemiddeling voor te stellen.

\* Dit was mijn gedachte achter het erbij betrekken van [naam] / [naam] en mijn psychotherapeute. Beide zijn in het water gevallen.

Er zit eigenlijk een simpele logica achter: bij zowel mediation als een officiële klacht wordt een (of meerdere) objectieve derde(n) betrokken. We, zowel jullie als ik, zullen in beide situaties hoe dan ook 'met de billen bloot' moeten en we worden beiden dan hoe dan ook gedwongen, onszelf en onze beweegredenen goed uiteen te zetten. (Al was het maar opdat deze derde(n) het snappen.)

Dan heeft het mijn voorkeur om, ondanks alle commotie over en weer, toch te proberen het zo 'klein' mogelijk te houden en toch te proberen met elkaar te communiceren vanuit de basishouding dat het mogelijk is, elkaar te kunnen (gaan) verstaan.

Jouw eerdere opmerking van: 'Grote kans dat je klacht(en) niet ontvankelijk worden verklaard' (want de psycho-educatie was een cursus en geen therapie) verontrust me wat. Dat zou, zoals ik het zie, impliceren dat je er op rekent dat jullie 'ermee weggomen'. Dat is natuurlijk nog steeds niet dat jullie de *mogelijkheid*, dat ik jullie reëel iets te zeggen heb, serieus nemen.

Ook hier vind ik, logisch-rationeel: als je me even de ruimte geeft en me uithoort, kun je daarna altijd nog concluderen dat je je tijd hebt verspild, dat ik klinkklare nonsens heb uitgebraamd en dat één en ander inderdaad, en helaas, de 'herhaling van zetten' is geweest waar je al bang voor was (en dan inderdaad terecht niet voor voelde).

(Dan schrijven we samen een declaratie dat er, inderdaad, een schroefje bij me los zit/die suggestie van Pleun heb ik als heel pijnlijk ervaren. Dat ik echt een heel erg onredelijke persoon ben en dat jullie onomstotelijk

👍 met me zijn omgegaan.)

Begrijp ik jou goed, Pleun, dat jij en Els niet op de door mij uitgestoken hand (van 'laten we mediation proberen') ingaan?

Voor de goede orde, het is van mijn kant: laat ik zeker weten dat *ik* het mijne heb gedaan om één en ander in der minne op te lossen.

Bij jullie afwijzing sta - besef dit goed (dit bedoel ik niet 'dominant') - ik in mijn volste recht om de weg van een formele klacht te bewandelen.

Graag ontvang ik binnen 14 dagen jullie duidelijke instemming met, of afwijzing van mediation.

Met vriendelijke groeten,  
Filia den Hollander

PS voor **Els** - Ik neem waar dat Pleun steeds mede namens jou spreekt (waarbij ik soms, gezien de snelheid waarmee zij reageert, de indruk krijg dat er geen onderlinge afstemming plaatsvindt. Dan wel dat jullie beiden de consensus hebben dat Pleun wel voor jou 'waarneemt').

Dat doet geen recht aan **dat jij en ik een relatie hebben**; waar Pleun buiten staat en niet over gaat. Het voelt als miskening van mij (bijvoorbeeld jouw negeren van mijn keurige, serieuze en ook geëmotioneerde bericht in jouw voicemail op 13 maart). Ik voel mij in mijn mens-zijn (als iemand met *gevoel*) door jou miskend. Dit zijn allemaal aspecten die mijn *upset*-zijn voeden.

(Vetgedrukt door Filia: Els en ik hebben elkaar voor het laatst woensdag 18 december 2024, de feestelijke afrondingsdag van de psycho-educatiecursus, gesproken en kort daarna eenmaal een whatsapp uitgewisseld. We waren op goede voet uit elkaar gegaan. Daarna heb ik Els één maal rechtstreeks aangeschreven: in mijn email hierboven van 11 februari 2025 en één maal gebeld; op 13 maart 2025. Ik wijs Els opnieuw op haar stonewalling.)

(Filia: Stonewalling door beiden.)

—

Donderdag 5 juni 2025 heb ik CBKZ gebeld. Deze organisatie blijkt voor bemiddeling te zijn. Men kan er geen klacht indienen.

—

Filia: Hoe voelt dat eigenlijk, c-ptss? In dit geval, al vrij snel een sterke pijn in mijn borstkas en een mengeling van verdriet en schaamte. Ik had namelijk de aanvullende email van Pleun van Vliet, van 23 mei 2025, **relationeel** opgevat.

Terwijl *radical acceptance* inhoudt dat ik echt, volledig accepteer dat ik er voor Pleun niet toe doe. Pleun heeft een wettelijke verplichting, mij de correcte informatie te verschaffen. Daar heeft zij aan voldaan (nou: toen ik CBKZ belde bleek Pleun zelfs dat niet gedaan te hebben). Niet omdat ik enige medemenselijke waarde voor haar heb.

## **Samenvatting**

*De psycho-educatiecursus voor hoogbegaafde volwassenen 'Vertalen Naar Normalen' begon met een door de cursusgevers Els Rode (basispsycholoog) en Pleun van Vliet (GZ-psycholoog) opgelegd samenscholingsverbod: tussen de bijeenkomsten door mochten de deelnemers geen contact met elkaar hebben. (Zie ook bijlage 3: Mijn verslag & Mijn mening 20-03-2025.pdf.)*

*Halverwege hebben zij een onderdeel van de cursus waar ik veel baat bij had, plotseling stopgezet. Dit benadeelde mij persoonlijk.*

*Het stopzetten van het onderdeel hebben zij 'in samenspraak' met 'de groep' gedaan. Hierdoor had ik te maken met quasi-democratie en overmacht. Terwijl de verantwoordelijkheid voor het programma bij de cursusleiders ligt.*

*Omdat deelnemers tussendoor geen contact hadden, bespraken we ook niet onderling de gebeurtenis (isolatie; gedachtevorming werd bemoeilijkt).*

*Na de psycho-educatie heb ik de kwestie ter sprake gebracht bij de cursusgevers, Els en Pleun. Toen heb ik ervaren:*

- DARVO (Deny, Attack, Reverse Victim and Offender).
- Tegen mij gebruiken van mijn c-ptss en dat ik in therapie ben.
- Misbruik van de a-symmetrie (macht) tussen psychologen en cliënten/gewone mensen/deelnemers aan de cursus; door onder meer triangulatie van mijn psychotherapeute.

*Ik heb doorlopend en tot op het laatst geprobeerd, de situatie in der minne op te lossen. En hierbij de mogelijkheid van bemiddeling aangeboden en zelf ook om gevraagd. Ik heb ook aangegeven, 'gezien' te willen worden. Beide hebben Els en Pleun consequent naast zich neergelegd.*

*Van 23 mei 2025, ons laatste emailcontact, tot nu heb ik gewacht en Els Rode en Pleun van Vliet de gelegenheid gegeven om op zichzelf terug te komen; al dan niet na overleg met elkaar, na overleg met intimi, collega's en vakgenoten, binnen professionele intervisiegroepen.*

*Nu, mei 2026 en na elf volle maanden, ga ik er van uit dat Els en Pleun bovenstaand echt zo bedoelen. Dit is echt (écht? Ja, echt!) het beleid van deze twee professionele psychologen.*

*Nou ben ik in onder meer jeugdinternaten opgegroeid. Ik heb als pubermeid moeten vechten met jongens twee jaar ouder dan ik, heb sigarettenpeukjes op mijn hand uitgedrukt gehad (dat ik 'pacifist' was en niet bereid tot vechten had consequenties) en ben door iemand (een kind in de groep) met mijn eigen hockeystick gewurgd geweest. (Om de lezer maar aan te geven: ik ben niet voor de poes.)*

*Ik ben klaar met Els' en Pleun's gerotzooi en verbind er consequenties aan.*

**Want:** *welk nut heeft de psychologie, het verwerken van (complexe) trauma's door misbruik, verwaarlozing en mishandeling, als het eindverhaal is dat mensen door professionele psychologen mishandeld mogen worden?*

WITH A BACKGROUND LIKE THAT

**YOU CAN EITHER BECOME A SERIAL  
KILLER, OR YOU BECOME AN ARTIST.  
I BECAME AN ARTIST.**

**AND YOU?**



Parfüme

Filia den Hollander - Uit de reeks Parfüme on Postcards, 2000